ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 5-01/21

в отношении адвоката В.Р.А.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от22.12.2020 г. по обращению федерального судьи В. городского суда М. области М.О.В. в отношении адвоката В.Р.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение федерального судьи В. городского суда М. области М.О.В. в отношении адвоката В.Р.А., в котором сообщается, что адвокат в ходе осуществления защиты Р.Д.В. по уголовному делу не явился в судебное заседание, назначенное на 16.12.2020 г. на 14.00.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката В.Р.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К обращению суда приложены копии следующих документов:

* письмо ГСУ по г. М. СК РФ от 11.01.2021 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов обращения и пояснил, что он, действительно, в телефонном режиме согласовал с судом время начала судебного заседания 16.12.2020 г. на 14.00. В этот же день он с 9.00 принимал участие в ознакомлении с материалами другого уголовного дела в ГСУ СК РФ по г. М., которое должно было завершиться к 13.00. Однако процесс ознакомления затянулся в связи с возникновением вопросов у его доверителя, требующих оказания немедленной юридической помощи, и об этом адвокат известил телефонным звонком помощника судьи М.О.В. в 14.40.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* детализация звонков с мобильного номера адвоката;
* телефонный справочник В. городского суда;
* сообщение следователя ГСУ СК РФ по г. М.

Заявитель федеральный судья В. городского суда М. области М.О.В. и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1
ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

 Комиссия считает установленным и подтверждённым факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного разбирательства в В. городском суде М. области от 16.12.2020 г., что не было оспорено самим адвокатом. При этом время начала судебного заседания было назначено на 14.00 по просьбе самого адвоката, о чем сам адвокат указывает в письменных объяснениях.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия ранее отмечала, что содержание указанной нормы предполагает совокупность 2 условий для признания неявки адвоката в судебное заседание или для участия в следственном действии правомерным:

* наличие у адвоката уважительной причины для пропуска судебного заседания / следственного действия;
* заблаговременное уведомление суда / следственного органа о невозможности явки адвоката.

По настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат В.Р.А. 16.12.2020 г. с 9.00 по 14.30 принимал участие при выполнении требований ст. 217 УПК РФ по другому уголовному делу, что подтверждается письмо ГСУ СК РФ по г. М. от 11.01.2021 г., что может быть признано в качестве уважительной причины для неявки в судебное заседание.

Вместе с тем комиссия констатирует, что адвокатом не представлены доказательства надлежащего и заблаговременного уведомления суда в письменной форме (в виде ходатайства, заявления о переносе судебного заседания, телефонограммы и т.д.) о невозможности явки адвоката в судебное заседание 16.12.2020 г. на 14.00, в связи с чем комиссия не может принять доводы письменных объяснений адвоката в качестве достаточных оснований для пропуска судебного заседания. Детализация звонков, представленная адвокатом, не может быть признана надлежащим доказательством в связи с тем, что комиссии не может быть известно содержание телефонного разговора адвоката и помощника судьи 16.12.2020 г. в 14.40 даже в том случае, если такой разговор состоялся.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката В.Р.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.Р.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил обязанность по заблаговременному уведомлению суда о невозможности явки в судебное заседание В. городского суда М. области по уголовном делу в отношении Р.Д.В., назначенное на 16.12.2020 г. на 14.00.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.